Министарству финансија

Пореској управи – Филијали Ниш ( на последњој страни у ’’поуци о правном лек пише коме се треба огласити, како је ово жалба на решење филијале Ниш, тако је наглашена)

Број решења : Унети број вашег решења

За Министарство финансија

Сектору за другостепени порески и царински поступак

**ОВДЕ СТОЈИ ДАТУМ РЕПШЕЊА**

Незадовољан/на решењем Министарства финансија – пореске управе – Филијале Ниш, број : (Унети број вашег решења( од унети датум), (Унети име презиме и пребивалиште), благовремено и у законском року изјављује следећу

**ЖАЛБУ**

Због :

* Погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања
* Битне повреде одредаба о поступку
* Погрешне примене материјалног права

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Ожалбеним привременим решењем утврђен је порез на приходе по основу уговорене накнаде од ауторских и сродних права и уговорене накнаде за извршени рад и доприноси за обавезно социјално осигурање, остварене у (унети годину) у укупном износу од (унети износ) динара, који је обвезник дужан да плаћа у 120 једнаких месечних рата, на начин ближе описан диспозитивом привременог решења.

Међутим, првостепено решење је донето на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и то у првом реду одлучних чињеница за решење ове управно-правне ствари.

Цитирајући члан, 114 закона о пореском поступку и администрацији:

\*Pravo Poreske uprave na utvrđivanje i naplatu poreza i sporednih poreskih davanja zastareva za pet godina od dana kada je zastarelost počela da teče.

Zastarelost prava na utvrđivanje poreza i sporednih poreskih davanja počinje da teče od prvog dana naredne godine od godine u kojoj je trebalo utvrditi porez, odnosno sporedno poresko davanje.

Zastarelost prava na naplatu poreza i sporednih poreskih davanja počinje da teče od prvog dana naredne godine od godine u kojoj je obaveza poreskog dužnika dospela za plaćanje.\*

Дакле, чланом 114 Законом о пореском поступку и пореској администрацији предвиђени су преклузивни рокови за **утврђење**, као и за **наплату** пореских обавеза.

У вези са тим, истичемо да је застарелост утврђења висине пореске обавезе, наступила (дан,месец.2023.год). Ово имајући у виду да је привременим решењем утврђена пореска обавеза из 2017.године, а застарелост утврђења пореске обавезе настаје по протеку 5 године, од краја календарске године у којој је та обавеза настала, што у конкретном случају значи дана (унети дан).године, како је то већ наведено. При том пореска управа није покренула поступак пореске контроле пореског обвезника, нити је предузела било коју другу радњу у циљу утврђивања овог пореза.

Такође сматрамо да је наступила и застарелост наплате пореске обавезе, обзиром поново на време настанка те обавезе, односно право на наплату пореских обавеза у конкретном случају наступа са даном 1.1.2023.год.

Подносилац жалбе истиче као основни постулату у праву забрану ретроактивне примене прописа. То надаље значи, да порески орган нема законског овлашћења да доноси решења са ретроактивним важењем, па сходно томе за жалиоца не може да и проистекне обавеза на плаћање било каквих пореских обавеза. Сматрамо да овакво доношење привременог решења, преставља својеврсну злоупотребу права пореског органа. Ожалбено решење је противно не само Закону о пореском поступку и пореској администрацији, већ и Уставом зајњмченим правима жалиоца, али и Европској конвенцији људским правима.

Поресли обвезник, , (Име и презиме) односно жалилац, мора бити упознат на почетку обављања своје делатности са висином пореских задужења, стопама опорезивања и сл. кроз аконтациона решења, која се доносе у календарској години, када се порез има обрачунати од стране пореских органа. Ово из разлога, јер порески обвезник на тај начин процењује своју способност да настави или одустане са обављањем свога рада, у зависности од економске снаге и исплативости обављања било које врсте посла. Осим тога и порески орган је приликом утврђења пореске обавезе дужан да цени економску моћ конкретно сваког пореског обвезника, што је у поступку доношења привременог решења изостало. Одсуство свих обавеза пореског органа у утврђивању висине било ког пореског задужења, Ожалбено решење чини незаконитим и противуставним.

-Жалилац наводи и чињеницу да брод на којем плови, а ради се о морском (или речном) крузеру, плови под заставом (Умети државу) и носи име (име пловила), у којој се дужи и плаћа порез, те да није под јурисдикцијом Републике Србије, нити може бити порески обвезник у Републици Србији., Република србија по овом питању нема јасан, прецозан нити утврђен законски правни основ па би опорезивање од стране пореских органа РС представљало у сваком случају двоструко опорезивање, противно и законима РС.

-Дакле, донето привремено решење је потпуно паушално и донето без утврђивања одлучних чињеница, што ово решење чини неразумљивим.

* Доказ : фотокопија пасоша и уплатница, (приложити уз жалбу уколико поседујете)

Због напред наведеног, жалилац сматра да је диспозитив решења неразумљив, разлози о одлучним чињеницама у знатној мери противуречни, па се ово решење не може

са сигурношћу испитати у погледу чињеничног стања, а што представља битну повреду одредаба о поступку.

-На основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, првостепени орган је и погрешно применио материјално право и донео незакониту одлуку

.

Подносилац жалбе истиче да је Законом о порезу на доходак грађана чл. 7 ст. 2 тачка 2 прописано да су порески обвезници резиденти РС, односно лица која у календарској години на територији РС бораве дуже од 183 дана. У конкретном случају

првостепени орган је погрешно утврдио чињенично стање јер је жалилац у 2017 години у Републици Србији провео краће од предвиђеног периода, што се недвосмислено утврђује уз доказе – фотокопију пасоша и печата уписа укрцавања у матрикули, које прилажемо уз ову жалбу.

* Доказ : фотокопија пасоша.

-У наставку поступка, а обзиром на рокове за изјављивање жалбе, доставићемо по потреби потврду о нерезидентности за 2017.годину.

Обављање посла поморца, овде подносиоца жалбе, не може се уподобити раду на интернету тзв. Фричњнсимгу, поготово што жалилац има послодавца и радни однос му је регулисан уговором о раду, док су тзв. Фриленсери самосталци који хонорарно обављају послове, нерегулисане који су или регулисани уговором о делу или уопште нису регулисани.. Међутим првостепени орган порез обрачунава управо као да је жалилац радник на тзв. фриленсер, због чега је чињенично стање непотпуно и погрешно утврђено.

Порески обвезник наглашава да постоји законска неуређеност опорезивања помораца, да опорезивање мора бити у складу са Законом о поморцима, који мора бити донет или изжењен уз учешће представника Удружења помораца Републике Србије.

Жалилац жели равноправна третман са свим другим држављанима, а у вези са тим и да измирује пореске обавезе, које морају позитивним прописима претходно бити уређене и утврђене.

Такође је неразумљиво да држава напрасно и у кратком поднесе донесе 10.000 пријава против сезонских радника у иностранству и поморца, што инсинуира да је сврха и циљ оваквог поступањациљ “пуњења” државне касе а не примена закона. Поморви и сезонскимрадници крваво зарађују своју кору хлеба, удаљени од породица и својих најближих месецима или годинама како би обезбедили егзистенцију себи и најближима,. Држава превиђа да су поморци и сезонски радници кључни фактор у развоју домаће економије, јер баш та демографија људи доноси енормне количине страног капитала у нашу државу. Ово је чист пример злоупотреве државног механузма експлоатацијом неуких странака како би напунила буџет. Уместо да држава буде подстрекач младум људима који су донели крваво зарађени страни капитал који им се омогућава да се упусте у предузетничке воде и на тај начин још више допринесу развоју домаће привреда, држава бира да буде њихов џелат и протера их из зеђље. Епилог овога ће бити тотални колапс предусзетничког духа код младих и бела куга. Лица обухваћена оваквим решењима која их буквално стављају у дужничко ропство увелико планирају, као што се већ и прича у удружењима поморца, државу трајно напусте, то је још један мали град од 50.000 становника, који иначе губимо **сваке године**. Овај правни апсурд удаљава вредну омладину од домовине, једну од најмоћнијих радних снага која у државу доноси сррани капитал, клључан развоју локалне економије. Држава неће успети у наплати ових порезс јер ће већи број радника емигрирати, те ће. Држава ће остати без свог порезс и страног капитала а несрећни , вредан народ напустити своје породице. Овим би држава само направила већу штету која би се директно одразила на домаћу развој природног прираштаја и локалне економије што шредставља до сада незабележен пример **ПРАВНЕ АУТОФАГИЈЕ.**

Имајући у виду све жалбене наводе предлажемо да Министарство финансија Сектор за другостепени порески и царински поступак у првом реду **ПРЕИНАЧИ** првостепено решење, донесе решење којим ће порески обвезник бити ослобођен од плаћања пореских обавеза из привременог решења и изврши отпис пореза за 2017 годину, односно да првостепено решење Министарства финансија Пореске управе Филијале Ниш бр. (унети број и датум.)у потпуности укине, као и да жалиоцу накнади трошкове за састав жалбе у износу од 60.000,оо динара, са законском затезном каматом, почев од дана подношења жалбе, до коначне исплате.

У прилогу достављамо и доказ о уплати административне таксе у износу од 2030,оо динара.

(Инструкције о уплати иђате на последњој страни решења.

У (унтеи град), дана (унети датум). Пуномоћник жалиоца:

Стамболић М. Зоран, адвокат у Нишу

Рајићева 30а, 18000 Ниш

Уколико улажете жалбу без пуномоћника, уместо поља где су подаци о адвокату, унесите ваш име, презиме, и потпишите сеиспод.

Пример

Жалилац:

Марко Марковић

Устаничка 16, 11000 Београд
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